

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august - noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1038

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Hotărârile judecătorești supuse evaluării prezintă un bun nivel analitic, fiind evidentă preocuparea candidatului de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și de a le transpune, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o adecvat în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este, cu suficientă evidență, o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de bună calitate, susținut de o argumentație juridică bine aleasă și prezentată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul reușește adesea o identificare, prezentare și dezlegare a acestora, caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Aceste caracteristici pozitive în planul capacităților de analiză și sinteză ale candidatului sunt proprii motivării soluțiilor adoptate.

În ceea ce privește prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare, se constată că, uneori, candidatul nu este preocupat să depună un efort de sinteză, preferând preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecății în calea de atac soluționată (a se vedea, hotărârile nr. 5, nr. 13 și nr. 29 selectate de Comisie, în care motivarea hotărârii instanței de fond este preluată amplu).

Aceeași este situația, uneori, și în ceea ce privește prezentarea sintetică a cererilor, a motivelor de apel/recurs, după caz, sau a întâmpinărilor formulate de părți, candidatul optând pentru preluări ample ale acestora, insuficient sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul hotărârilor să se regăsească detalieri excesive ori chiar paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Înaltei Curți pronunțate în mecanismele de unificare a practicii judiciare (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 29 selectată de Comisie și hotărârea nr. 7 selectată de candidat, în care motivele de apel sunt prezentate amplu, deși, prin raportare la soluția pronunțată și la considerentele care o susțin, se impunea o prezentare mai sintetică și mai selectivă a acestora).

Punctaj acordat: 7,50 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzitând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de o ridicată coerență.

Înlănțuirea argumentelor este, deseori, bine aleasă, relația dintre acestea fiind vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuintate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și, prin aceasta, facilitând concluzia că judecătorul controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzitează.

Această manieră de prezentare facilitează atât înțelegerea problematicii juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Candidatul posedă, de cele mai multe ori, capacitatea de a oferi o bună succesiune a argumentelor, subordonat unei prezentări a problematicii juridice care înlesnește înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză. Candidatul construiește fraze moderate ca întindere, bine structurate și cu o topică adecvat aleasă, ceea ce facilitează înțelegerea ideilor și argumentelor folosite în motivare.

Sunt, însă, și situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură, modalitatea de prezentare a susținerilor părților sau a argumentelor prin care candidatul și-a motivat soluția îndepărtându-se de la stilul riguros și atent ce caracterizează în mod obișnuit analiza efectuată de acesta (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 29 selectată de Comisie, pagina 14: „*Judecătorul este chemat să aplice legea, nu să o creeze. Prin hotărâri nu se pot stabili reguli juridice, ci soluții concrete și individuale, date pe baza unor acte normative deja existente.*”).

La fel, hotărârea nr. 21 selectată de Comisie, pagina 10, în care se regăsesc pasaje neprelucrate ale susținerilor părților, de natură a afecta indicatorul coerenței: „*Decizia contestată a confirmat în abstracto, nu prin prisma motivelor de apel pe care nu le-a examinat, argumentul sentinței cu privire la faptul că Decizia nr. 7/2019 nu este obligatorie pentru instanța de apel, întrucât printre hotărârile atașate sesizării RIL nu există și o hotărâre în care contestatoarea să fi avut calitatea de parte, completând motivarea lacunară a sentinței constând într-o frază, cu încălcarea principiilor devoluțiunii și a principiului neagravării situației în propria cale de atac, nu atât cât să precizeze însă de care parte a divergenței de opinii trebuia să se plaseze hotărârea inter partes dacă ar fi existat, argument pe cât de nelegal, neexistând nicio dispoziție care să reglementeze o atare restricție și excepție de la art. 517 alin. (2) C.pr.civ., care să limiteze normativ obligativitatea generală a deciziilor pronunțate de Înalta Curte în mecanismul de unificare a practicii judiciare.*”

În același sens, hotărârea nr. 30, selectată de Comisie, pagina 6: „*Așa cum a rezultat din probatoriul administrat în prima instanță, apelanta-pârâtă a înțeles să acorde nivelul 19 de salarizare în mod discriminatoriu, în funcție de criterii politice, salariatului KK, angajat tot în meseria de conducător autobuz. Nu se justifică în mod obiectiv și rezonabil acordarea nivelului 19 de salarizare salariatului menționat, dat fiind faptul că intimații-reclamanți desfășoară aceeași muncă și au calificative profesionale maxime, respectiv calificativul de „Foarte bine” obținut în ultimul an de activitate (2021), prin raportare la art. 132 din contractul colectiv de muncă 2019/2020, în timp ce salariatul care a obținut nivelul maxim de salarizare nici măcar nu fusese evaluat pentru anul 2021, la momentul la care i s-a acordat nivelul maxim de salarizare.*”, respectiv, „*Totodată, consideră că apărarea apelantei, în sensul că menținerea nivelului de salarizare 19 de salarizare pentru acest salariat ar echivala cu o promovare în niveluri superioare de salarizare în conformitate cu art. 137 alin. (1) din CCM 2019-2020, este vădit neîntemeiată*”.

În unele hotărâri au fost identificate erori de scriere ce creează impresia unui stil neglijent și influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii (de exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, pagina 5: „*În cauză, înscrierile din carentul de muncă al intimatului-reclamant pentru stagiul de cotizare realizat în perioada 01.03.1990 – 01.05.1992 respectă exigențele formale prevăzute de art. 20 alin. (4) din Decretul nr. 92/1976, existând atât ștampila unității, cât și certificarea prin semnătură a persoanei care a făcut înscrierea, delegate în acest sens de conducerea unității*”).

Punctaj acordat: 7,50 puncte

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Ca regulă, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite, cel mai adesea, înțelegerea completă a raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere ce este facilă inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuițat este, deseori, accesibil, rigoarea juridică și logică ce-i este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Candidatul conciliază cu echilibru și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

Cel mai adesea, firul logic al hotărârii este bine susținut de argumente și ușor de urmărit, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care, în mod obișnuit, reușește să le respecte.

Uneori, claritatea argumentației este afectată de prezentarea în exces a unor alegații, argumente sau circumstanțe ce nu prezintă relevanță în raport cu soluția pronunțată, prin folosirea unor fraze mai lungi ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 27 selectată de Comisie, ce redă, pe parcursul a 8 pagini, întreaga motivare a deciziei supuse contestației în anulare, unul dintre paragrafe – la pagina 2, având următorul conținut: „*Sub un prim aspect, întrucât se invocă de către apelanta reclamantă „greșita înțelegere și aplicare de către instanța de fond a unor noțiuni elementare din materia dreptului muncii”, Curtea a considerat necesar a expune scurte considerații referitoare la instituția juridică a concedierii pentru motive care nu țin de persoana salariatului, reglementată de art. 65 alin. 1 din Codul muncii, desprinse din doctrina și jurisprudența relevantă în materie, cât mai ales din considerentele unor decizii în interesul legii ori pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în legătură cu această instituție, considerații care vin să întărească corecta interpretare pe care a dat-o prima instanță dispozițiilor legale incidente prin raportare la situația de fapt dedusă judecății și prezintă relevanță, totodată, pentru analizarea criticilor punctuale aduse de către apelanta-reclamantă hotărârii apelate*”).

În același sens este și hotărârea nr. 26 selectată de Comisie, în care, deși este prezentată soluția pronunțată de instanța de fond și considerentele reținute în motivarea ei, reia, la pagina 6, într-un paragraf amplu modul în care au fost soluționate pretențiile deduse judecății: „*Pentru considerentele mai sus expuse, Tribunalul a admis cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost precizată, a anulat decizia de pensionare nr. DEC 1 din 08.02.2023 emisă de Casa teritorială/sectorială de ... și a obligat pârâta să emită o nouă decizie prin care să calculeze drepturile de pensie cuvenite reclamantului, începând cu data de 12.12.2022, cu luarea în considerare a veniturilor suplimentare menționate în Adeverința nr. .../23.02.2022 emisă de SC AA SA, sub formă de acord global și prime, în Adeverința nr. ... emisă de BB, reprezentate de salariu de încadrare, spor de vechime, spor condiții grele, spor TV, spor vedetă, indemnizații de conducere, prime, concedii de odihnă, ore sâmbete/duminici, ore noapte, ore suplimentare, ore sărbători legale, diferențe inflație, acord redacțional, alte venituri și diferențe, în Adeverința nr. .../21.09.2022 eliberată de Z cuprinzând salariul de bază (în care este inclusă indemnizația de comandă), sporul de vechime, indemnizația de dispozitiv, recompense, spor radiații, din Adeverința nr. .../18.01.2022 emisă de CC cuprinzând retribuția tarifară și primele acordate pentru perioada 15.01.2002-15.06.2008, a veniturilor brute*

pentru perioada 16.10.2003-01.01.2005 din adeverința nr. .../04.05.2022 eliberată de DD, a retribuiției tarifare din adeverința nr. .../18.01.2022, a veniturilor profesionale din drepturile de autor, a veniturilor din adeverința nr. .../20.12.2022 eliberată de BB și prin raportare la un punctaj mediu anual de 7,75750 din care aferent indicelui de corecție 2,25573, conform raportului de expertiză contabilă judiciară întocmit de expert EX. ”

Candidatul conduce bine argumentația, chiar și în cauze complexe care pun probleme juridice delicate și/sau multiple. Argumentația este, cel mai adesea, echilibrată, concisă, cu o curgere firească, ideile se susțin unele pe altele, alcătuind un ansamblu unitar, înzestrat cu forță persuasivă și apt să-i confere hotărârii credibilitate.

Punctaj acordat: 7,50 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul motivează riguros și clar, cu atenție la detalii, preocupat să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de realizarea unui act de justiție de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecătii, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor (în sens larg) ale părților și de motivarea corespunzătoare a acestora. Argumentația folosită include, după caz, referiri la probe administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează, în mod obișnuit, la o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Referirile la dispozițiile legale incidente sunt realizate cu rigoare și atenție, fiind îndeajuns de evidentă intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței.

Cu titlu de excepție, candidatul omite să prezinte unele aspecte relevante în înțelegerea unei anumite soluții dispuse de instanță (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 16 selectată de Comisie, pagina 7, în care candidatul omite să dezvolte în considerente argumentele pentru care a înlăturat critica apelantei referitoare la încălcarea de către prima instanță a obligației de a motiva hotărârea în conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1) lit. b) Cod pr. civilă, limitându-se la a reține doar aspecte cu caracter general: „*În speță, analizând sentința civilă apelată, prin prisma considerentelor expuse de prima instanță, a soluției cuprinsă în dispozitivul hotărârii, a obiectului cererii de chemare în judecată, Curtea apreciază că au fost respectate exigențele art.425 alin.(1) lit. b) Cod pr. civilă. Tribunalul a reținut corect situația de fapt, a analizat dispozițiile legale invocate de apelanta pârâtă și a concluzionat motivat în sensul admiterii cererii de chemare în judecată. Faptul că interpretarea dispozițiilor legale incidente nu a coincis cu susținerile apelantei nu înseamnă că hotărârea este nemotivată*”).

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, Comisia constată că, cel mai adesea, referirile sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, fiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, în general, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele au, de obicei, suficientă coerență și claritate, fiind, cel mai adesea, accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Exprimarea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în cele mai multe cazuri, să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

Cu titlu de excepție, (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 21 selectată de Comisie, pagina 3) sunt preferate paragrafe ample, care grupează mai multe susțineri ale părților, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, lecturarea și înțelegerea argumentelor instanței: „*Ulterior, la termenul din data de ...2023, apelanta-reclamantă a invocat motive de apel de ordine publică referitoare la: încălcarea principiului legalității reglementat de art. 7 alin. (2) C.pr.civ., cu referire la nerespectarea nivelului de protecție al exercițiului dreptului de proprietate reglementat de art. 1 din Protocolul 1 al CEDO și a principiului interdicției abuzului de drept, prevăzut de art. 17 din CEDO; încălcarea dispozițiilor legale imperative, respectiv art. 517 alin. (4) C.pr.civ., art. 521 alin. (3) și art. 430 C.pr.civ., prin refuzul de aplicare a deciziilor obligatorii de unificare a practicii judiciare; încălcarea principiului egalității de tratament, raportat la împrejurarea că, anterior emiterii adresei nr.03.2022, intimata-pârâtă Înalta Curte de Casație și Justiție a procedat la majorarea valorii de referință sectorială urmare sentinței nr.10.2020 pronunțate de Tribunalul ..., definitivă prin decizia nr. ...2021 pronunțată de Curtea de Apel .. în dosarul nr. ../2020, dispunând emiterea Ordinului nr. ...2023 de majorare a drepturilor salariale privind judecătoria instanței supreme, și Ordinul nr. ...2023 privind majorarea drepturilor salariale ale judecătorilor curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor, deși în dosarul menționat au avut calitatea de reclamant doar judecători ai Secției .. a Înaltei Curți de Casație și Justiție.*”

Uneori, claritatea juridică a argumentației este într-o oarecare măsură afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate cererile și apărările părților, candidatul preferând să preia ca atare susținerile acestora, deși nu întregul lor conținut își are corespondent în problematica juridică de interes în raport cu cauza, (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 27 selectată de Comisie, pagina 13: „*În aceasta privință, mai arată contestatoarea că deloc de neglijat este impactul jurisprudențial al unei astfel de abordări, devenind practic încurajator pentru angajatori să își concedieze salariații verbal ori prin comunicarea unor extrase REGES, astfel încât emiterea și comunicarea deciziilor de concediere să se realizeze ulterior, prin antedatarea actelor, în timpul proceselor, după ce angajatorii vor fi având acces la criticile salariaților din eventualele lor contestații în instanță*”).

În același sens, hotărârea nr.17 selectată de Comisie, pagina 17, unde sunt redată susțineri ale părților, fără o minimă intervenție: „*Motivarea instanței de fond nu face nici cea mai mică referire la situația reclamantilor, funcție, grad, gradație, salariu anterior și ulterior perioadei de timp pentru care se face recalcularea.*

Astfel, instanța de fond a apreciat ca efect al neconstituționalității art. 3 alin. 1 din OUG nr. 57/2015 că "nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare", la care se face egalizarea prevăzută de art.3¹ alin.1 din OUG nr. 57/2015 introdus prin OUG nr. 20/2016, trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești. Așadar, personalul care beneficiază de aceleași condiții trebuie să fie salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul aceleiași categorii profesionale și familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică, pârâtei îi revine obligația încadrării drepturilor reclamantilor, la nivelul maxim de salarizare din luna decembrie 2014 care, prin efectul art. 1 alin.

1 și 2, s-a menținut la același nivel și în anul 2015, urmând ca la determinarea cuantumului cuvenit reclamanților să includă majorările stabilite prin hotărârile judecătorești, astfel încât să fie aceleași pentru tot personalul salarizat potrivit dispozițiilor legale aplicabile în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv familiei ocupaționale prevăzute de legea-cadru nr. 284/2010.”

Punctaj acordat: 7,50 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Spre deosebire de evocarea elementelor de istoric al cauzei sau de prezentarea cererilor părților, a motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul folosește uneori preluări ample, insuficient sintetizate ale acestora, în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul dovedește, de cele mai multe ori, o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Chiar și atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, candidatul reușește identificarea acelor care prezintă relevanță reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

În unele situații, însă, sunt detaliate aspecte nerelevante în motivare, precum în hotărârea nr. 21 selectată de Comisie, pagina 2, unde sunt redată cererile reclamantei, deși o redare sistematizată și prelucrată a acestora ar fi fost suficientă: „*Ulterior, reclamanta a formulat o modificare la cerere de chemare în judecată prin care a învederat că înțelege să modifice cererea de chemare în judecată sub aspectul primului capăt de cerere și al motivării și, în consecință, a arătat că acesta urmează a avea următorul conținut: În baza Deciziei în interesul legii nr. 7/2019 publicate în M.Of. nr. 343 din 06.05.2019 și a art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, să oblige pârâta Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de ordonator principal de credite, să fie obligată la remiterea sumei corespunzătoare dreptului la majorările de 18% reglementate de art. 1 alin. (1) din O.G. nr. 10/2007 „privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică”, începând cu anul 2007 și până la data de 15.01.2015, data eliberării sale din funcția de judecător ca urmare a pensionării prin Decizia nr. DEC 2/17.12.2009 emisă de pârâta Casa de Pensii a Municipiului Y - Casa Z, prin Decretul Președintelui României nr.2015, publicat în M.Of. nr.2015, actualizată cu indicele de inflație și dobânzile legale la data plății.”*

La fel, hotărârea nr. 29 selectată de Comisie, paginile 2-3, în care este prezentat întregul istoric legislativ din materia drepturilor ce formau obiectul judecății, reținut de instanța de fond în considerentele sentinței atacate, deși, în raport cu criticile ce urmau a fi analizate în apel, acest lucru nu era necesar.

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebuințate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecății.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția Comisiei trimite la concluzia că, de regulă, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

În ceea ce privește maniera în care sunt analizate probele administrate, Comisia constată că, uneori, candidatul nu indică, în concret, elementele în raport cu care apreciază forța probantă a acestora. (a se vedea, de exemplu, hotărârea nr.16 selectată de Comisie, pagina 8:., *Din analiza adevărului se observă că acesta respectă exigențele legale formale, fiind emisă conform art. 127 alin. (2) din HG nr.257/2011.* ”)

Punctaj acordat: 9,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr. 1, 2, 6 selectate de candidat, hotărârile nr.1, 3, 4, 5, 7, 8, 12, 18 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada supusă evaluării, candidatul nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor. Trebuie menționat că în această perioadă, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 10 puncte

V. PUNCTAJ TOTAL - 86,00 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judecător

judecător

prof.univ.dr.

